



With the support of the
Erasmus+ Programme
of the European Union

**МОДУЛЬ ЖАН МОННЕ
«ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ЕВРОПЕЙСКОЙ
ИНТЕГРАЦИИ»
(600571-ЕРР-1-2018-1-KZ-ЕРРІМО-MODULE)**

Карагандинский эуниверситет Казпотребсоюза, 2021



СТРУКТУРА КУРСА. МОДУЛЬ 1

№	Тема	Часы	
		Лекция	Семинар
Модуль 1. История и теория европейской интеграции			
1	Определение понятия «интеграция». Значение европейской интеграции	1	1
2	Теоретические основы региональной интеграции	2	2
3	Исторические аспекты европейской интеграции	2	2
4	Организационная структура ЕС	2	2
5	Процесс принятия решений в ЕС	1	1
6	Основы права и идея конституции ЕС	1	1
7	Экономический и валютный союз	1	1
8	Внутренние направления деятельности ЕС. Стратегия устойчивого развития	3	3
9	Европейское гражданство и европейская идентичность	1	1
10	Понятие «европейской солидарности» и ее современное состояние	1	1
		15	15



With the support of the
Erasmus+ Programme
of the European Union

ТЕМА 5. ПРОЦЕСС ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В ЕС

Цель лекции: рассмотреть специфику процесса принятия решений в рамках ЕС.

Ключевые слова: институты ЕС, законодательная процедура ЕС, методы управления, акты институтов ЕС.



Институты ЕС => совместное участие в принятии решений:

Европейский совет

- руководители стран принимают решения по общим политическим направлениям

Европейская комиссия

- даёт представление по новому законодательству
- следит за соблюдением решения во всех странах-членах ЕС

Европейский парламент

- рассматривает законопроект и принимает решение по этому вопросу с Советом ЕС

Совет ЕС

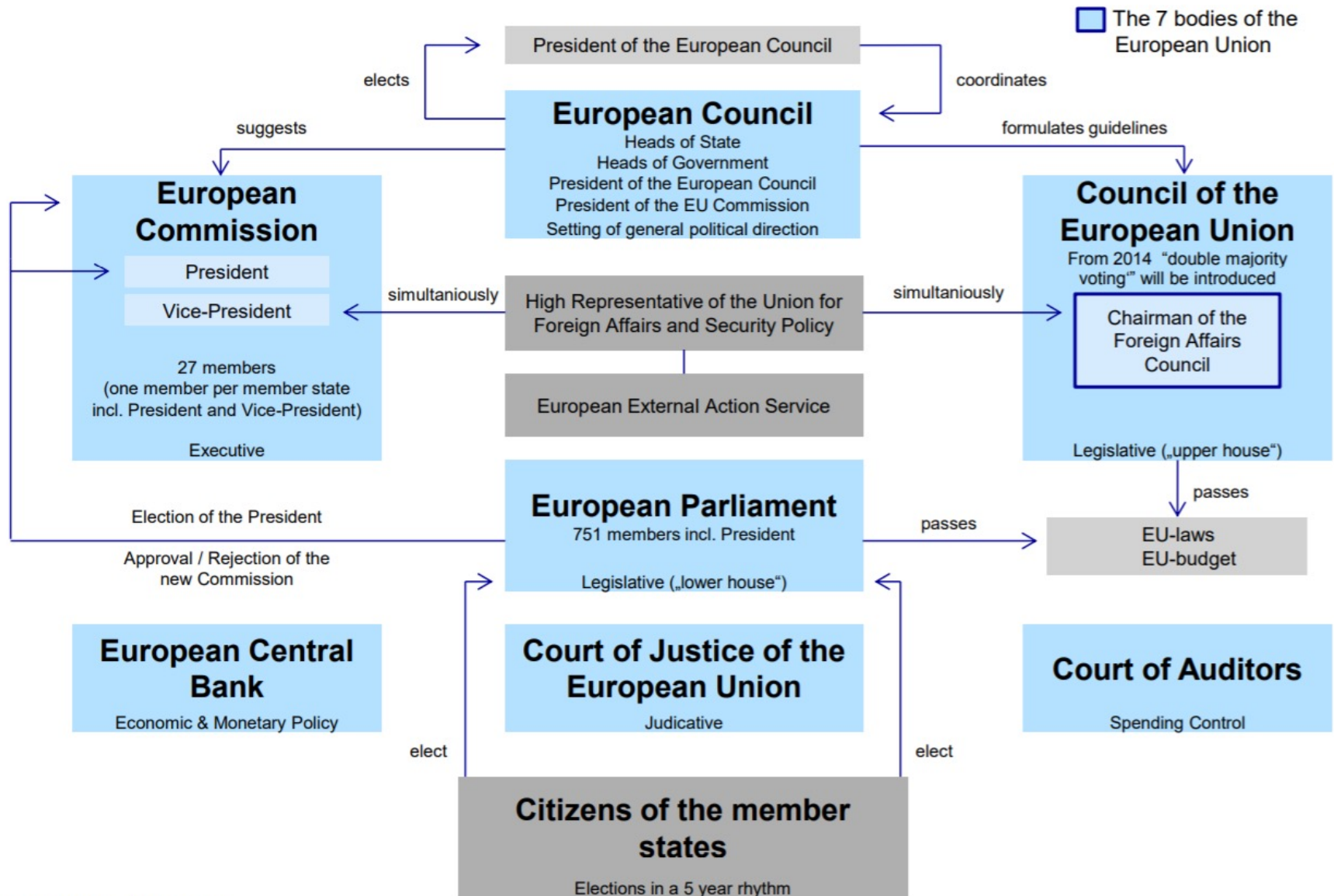
- вместе с Европарламентом принимает законы

Суд ЕС

- разрешает возможные спорные вопросы

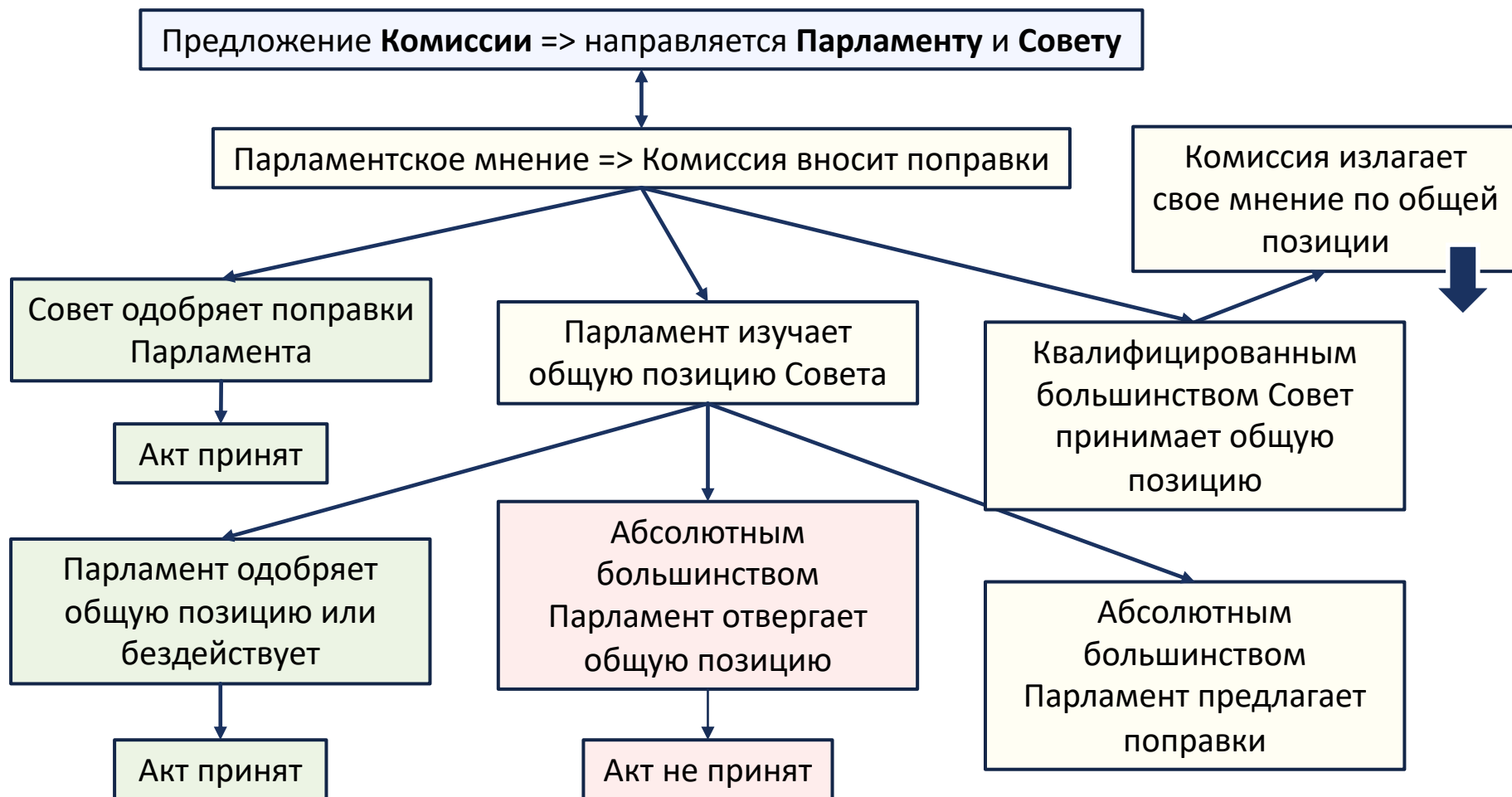


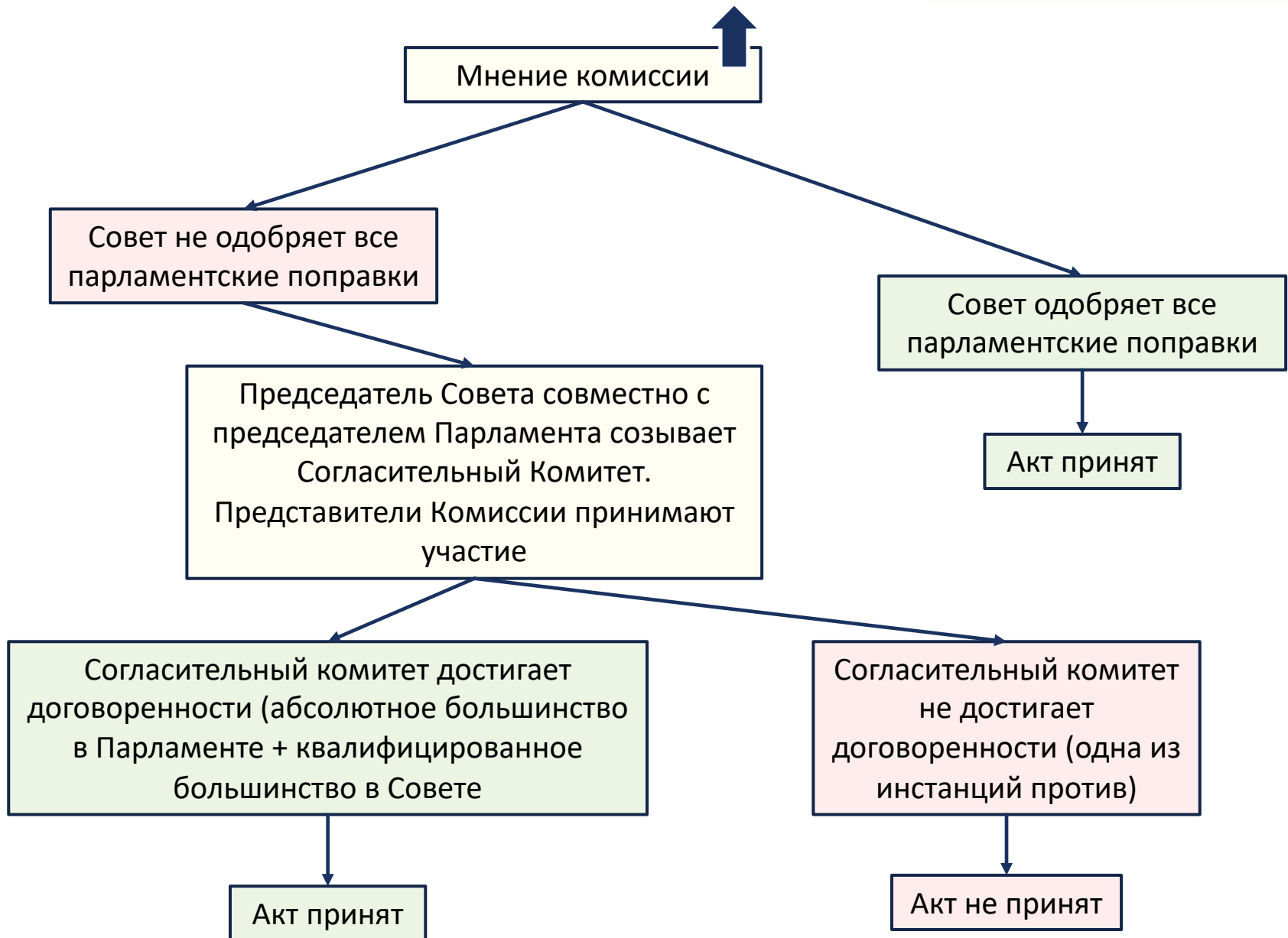
With the support of the Erasmus+ Programme of the European Union





ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ПРОЦЕДУРА ЕС*







ФОРМУЛА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ





МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫМ ПРОЦЕССОМ

Коммунитарный метод => ключевой в вопросах, относившихся к I опоре.





АКТЫ ИНСТИТУТОВ ЕС

регламент

директива



обязательная норма



прямое применение



все государства ЕС



обязательная цель



свобода форм и методов
действия

Система комитологии => совещательные или
экзаменующие комитеты => вопросы, требующие
национального администрирования.



«Жесткий» наднациональный метод => ключевой в денежно-кредитной области.



Агентства => специальная миссия => сбор или предоставление информации, экспертных мнений => исполнительно-распорядительные полномочия (иногда).



Ведомство по
интеллектуальной
собственности ЕС
(EUIPO)

Бюро разнообразия
растительного мира
Сообщества (CPVO)

Европейское
агентство по
авиационной
безопасности (EUASA)



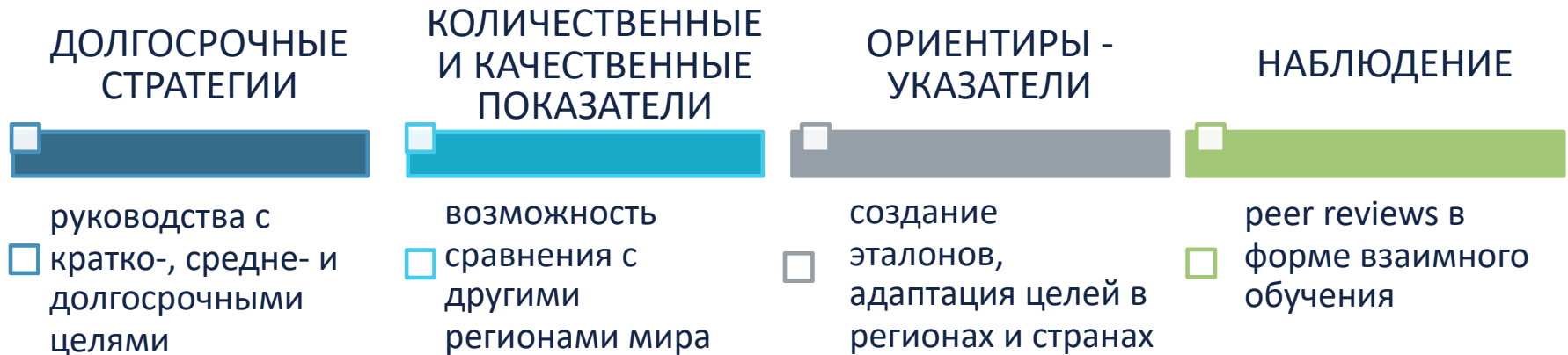
юридические лица с конкретными
техническими, научными, управленческими
задачами



потенциальная конкуренция
для Еврокомиссии?



Открытый метод координации (ОМК) => ключевой в сферах регулирования хозяйствования (социальная, промышленная, иммиграционная, налоговая, пр.).



Государства-члены ЕС:

- ✓ предоставляют сведения Еврокомиссии,
- ✓ оценивают эффективность собственных действий.



внедрение навыков конкурентного поведения



Межправительственный метод => ключевой в сферах ОВПБ и сотрудничества полицейских служб и судебных органов.



- ✓ решения Европейского совета и Совета ЕС
- ✓ право вето государств-членов ЕС

Амстердамский договор, 1997:

- ✓ возможность **конструктивно воздерживаться** при голосовании в Совете,
- ✓ возможность **голосования квалифицированным большинством** (применение общей стратегии, исполнение совместных действий или общих позиций – уже принятых Советом).



Дифференциация => система дифференцированной интеграции.



сферы интеграции с участием НЕ всех

Амстердамский договор, 1997 + Ниццкий договор, 2001

✓ процедура продвинутого сотрудничества.

1

общая торговая
политика

2

политика
сохранения
биологических
ресурсов моря

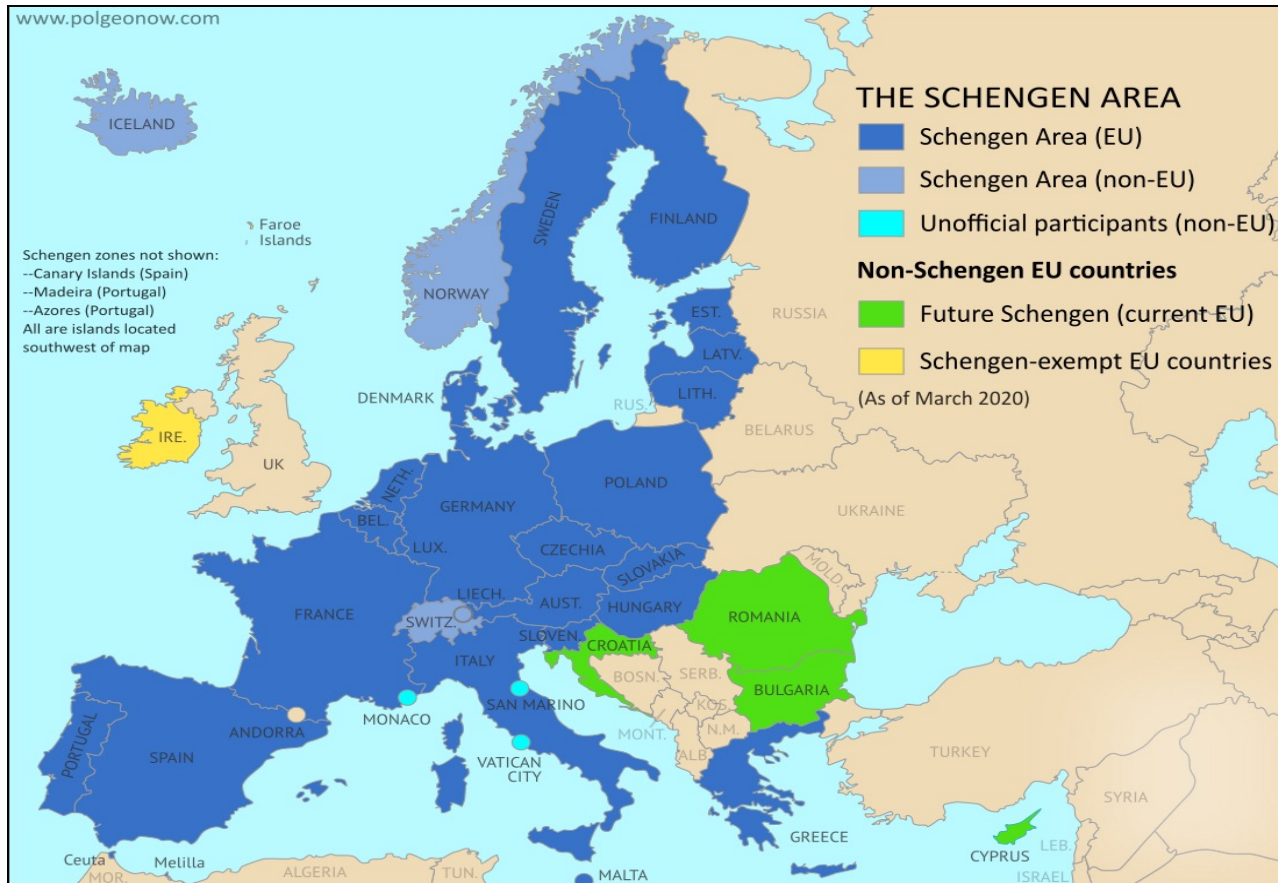
3

денежно-
кредитная
политика

ОВПБ => возможность продвинутого сотрудничества, не несущего оборонные или военные последствия.



With the support of the Erasmus+ Programme of the European Union

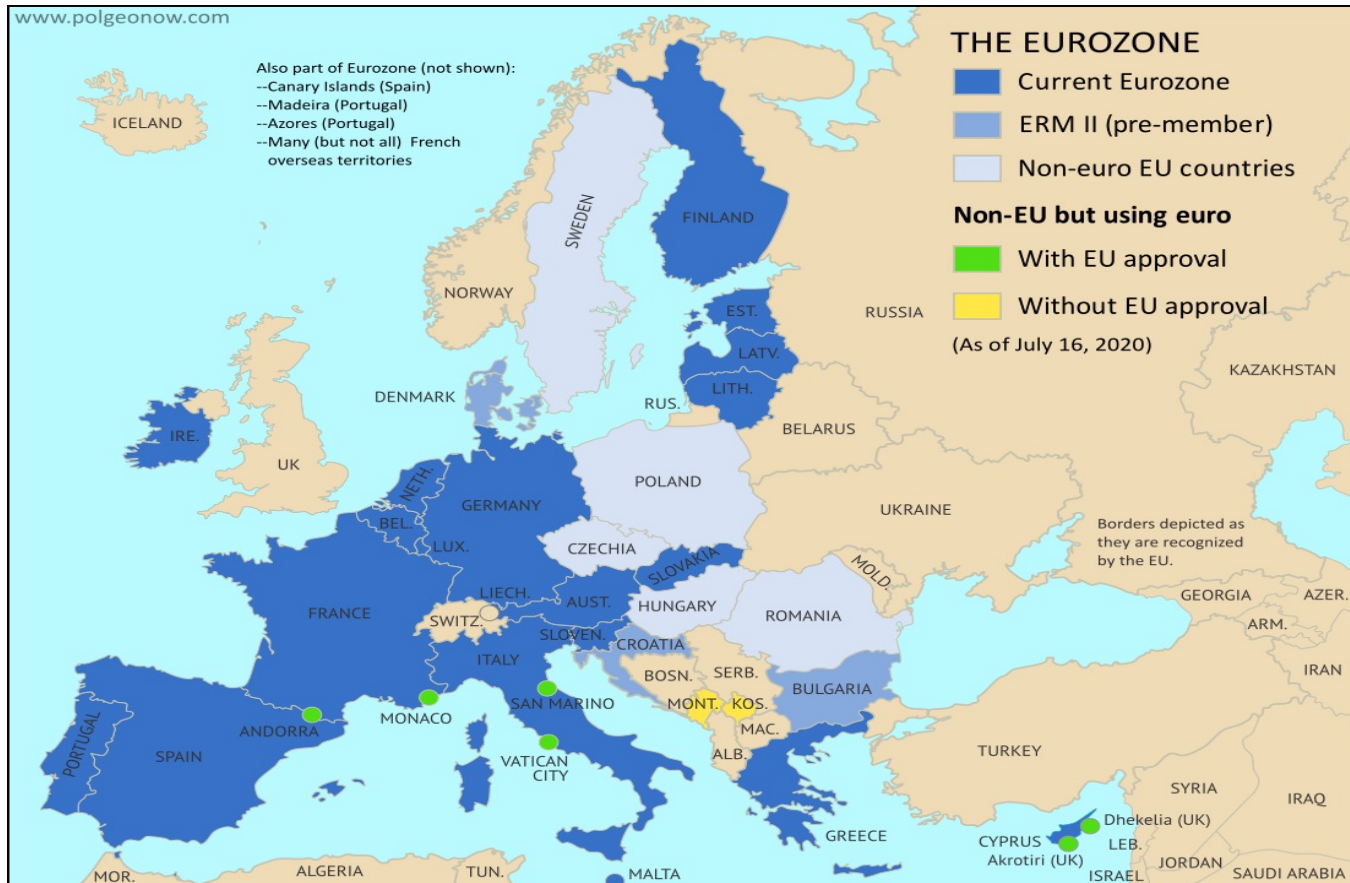


ШЕНГЕНСКАЯ ЗОНА

Шенгенское соглашение, 1985



With the support of the Erasmus+ Programme of the European Union



ЕВРОЗОНА

Евро введен в наличное обращение в 2002



Гибридная система
принятия решений

Асимметрия уровней
интеграции

Превалирование
национальных
интересов

Игнорирование
национальных
особенностей
(денежно-кредитная
политика)

«Законодательный
треугольник»

Постепенное
расширение
полномочий
наднациональных
институтов

устойчивость
интеграции

Дифференциация
позиций государств
по углублению
интеграции и
делегированию
полномочий



With the support of the
Erasmus+ Programme
of the European Union



ПРОЗРАЧНОСТЬ ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ



RECOMMENDATIONS FOR TRANSPARENCY OF DECISION MAKING



This Analysis is based on research carried out by Access Info Europe and its partners: Forum Informationsfreiheit (Austria), OKFN Deutschland (Germany), InfoHouse (Slovenia), Request Initiative (UK), researchers in Finland and Ireland, Watchdog (Poland), Gong (Croatia), Diritto di Sapere (Italy), and VoulitWatch (Greece).

For more information please visit <https://www.access-info.org/decision-making-transparency>



Europe's First Mapping of Decision-Making Transparency

The first mapping of its kind ever to be undertaken by the right to information community in Europe, has revealed an appalling lack of transparency of decision making across Europe, which prevents members of the public from following and participating in decision-making processes, as well as from holding public officials to account for their exercise of power.

The research into 12 European jurisdictions and 96 decision making processes found that, overall, almost two thirds (60%) of key decision-making information is not available to the European public.

Just 20% of information was proactively available and only 30% was fully disclosed when requested using national laws, despite European legal frameworks in theory permitting access to information regarding decision-making processes such as minutes of meetings or documents submitted by lobbyists.

When it came to the type of information that could be obtained, either proactively or pursuant to requests, there was a particular challenge obtaining minutes of meetings and documents submitted by third parties (such as lobbyists), both essential documents for following the decision-making process.

Record Keeping Undermining Right to Information

The research also identified a lack of record keeping, with responses that no relevant documents were held (such as minutes of meetings) even when it was known that such meetings had taken place (there was an overall 30% information not held rate for minutes of meetings).

Insufficient Proactive Publication

One of the most concerning findings is the lack of proactive publication of key information needed to follow and understand a specific decision-making process. Across Europe, we were unable to find proactive publication of around 90% of the information sought: there was no publication of appointment diaries of public officials (90% not published), minutes of the meetings held (93% not published), and documents submitted by lobbyist and interest groups during a concrete decision-making processes (88% not published). The situation was somewhat better although not acceptable when it came to documents justifying decisions made (68% not published).

With respect to public consultations, they were not always conducted (46% of decision-making process), and in those instances where consultations had been carried out, information was not available for 46% of cases, with full information being published for 36% of cases and a further 18% of instances providing partial information.

Disproportionate Application of Exceptions to Access

When information about specific decisions was requested, we identified a serious lack of availability of key information needed to follow and understand a specific decision-making process: just 29% of documents were released in full in response to requests, with another 24% being partially released.

Formal denials of information were frequent (for a total of 24% of information requested, access was denied in full, with a further 28% being provided only partially with some redactions applied). The most common grounds for refusal were protection of privacy (32%), protection of decision making (22%), cost of compiling information (16%) and protection of international relations (11%). Exceptions such as legal advice and commercial secrecy, amounted to just 3% respectively other exceptions were used for the remaining 13%.